



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-8418/2017

г. Москва  
30 марта 2017 года

Дело № А40-146243/2015-21-1194

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2017 года  
Полный текст постановления изготовлен 30 марта 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гарипова В.С.,  
судей: Птанской Е.А., Лялиной Т.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кривовой С.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ПАО Сбербанк  
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 09 января 2017 года  
о наложении судебного штрафа  
по делу № А40-146243/2015-21-1194, принятое судьей Каменской О.В.,  
по иску ЗАО "РОСЭКСПЕРТ" (ОГРН 1147847116603, 191123, Санкт-Петербург, проспект  
Чернышевского, д. 17, кв. 48)  
к ООО "ИМС" (ОГРН 1075031002298, 125252, Москва, ул. 2-я Песчаная, д. 2/1, корп.50),  
третьи лица: Бакин А.В., ООО «РЕЗКА»,  
заинтересованное лицо - ПАО Сбербанк,  
о взыскании 2 014 800 руб.

при участии в судебном заседании:  
от истца – Шевченко И.И. по доверенности от 26.02.2016г.;  
от ответчика – не явился, извещен;  
от третьих лиц: от Бакина А.В. – не явился, извещен;  
от ООО «РЕЗКА» - не явился, извещен;  
от ПАО Сбербанк – Насртдинов И.М. по доверенности от 11.08.2016г.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО "РОСЭКСПЕРТ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ООО "ИМС" (далее - ответчик) о взыскании 2 014 800 руб. неустойки.

Арбитражный суд города Москвы решением от 29 января 2016 года заявленные требования удовлетворил: взыскал с ООО "ИМС" в пользу ЗАО "РОСЭКСПЕРТ" 2 014 800 руб. неустойки, взыскал с ООО "ИМС" в доход Федерального бюджета 33 074 руб. расходов по госпошлине.

Взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС №012505613.

05.09.2016г. посредством электронной связи от истца поступило заявление о наложении штрафа на ПАО Сбербанк за неисполнение решения арбитражного суда.

В обосновании своих требований заявитель указывает на неисполнение Банком требований исполнительного документа по настоящему делу.

Арбитражный суд города Москвы определением от 09 января 2017 года на ПАО Банк "Сбербанк России" наложил штраф в доход Бюджета РФ за неисполнение судебного акта в размере 10 000руб.

Не согласившись с принятым определением, ПАО Сбербанк подало апелляционную жалобу, в которой просит определение Арбитражного суда г. Москвы от 09.01.2017 (дата публикации 13.01.2017) по делу А40-146243/2015-21-1194 отменить, принять по делу новый судебный акт, отказав в наложении штрафа на ПАО Сбербанк.

В обоснование своей позиции ПАО Сбербанк указывает, что в установленный срок до 15.09.2017 требования от ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» в ликвидационную комиссию ООО "ИМС" не предъявлены. Доказательств иного в материалах дела не содержится.

Частью 4 статьи 63 ГК РФ предусмотрено, что выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной ст. 64 ГК РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом со дня его утверждения.

Промежуточный ликвидационный баланс составляется после окончания срока предъявления требований кредиторами. Этот срок, согласно ч. 1 ст. 63 ГК РФ, не может быть менее двух месяцев с момента публикации о ликвидации.

Пунктом 1 ст. 64.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае отказа ликвидационной комиссии удовлетворить требование кредитора или уклонения от его рассмотрения кредитор до утверждения ликвидационного баланса юридического лица вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу. В случае удовлетворения судом иска кредитора выплата присужденной ему денежной суммы производится в порядке очередности, установленной ст. 64 настоящего Кодекса.

Сведений о том, что требования исполнительного документа относятся к текущим платежам, не представлено, соответственно, у Банка отсутствовали основания для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии со ст.156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика, Бакина А.В. и ООО «РЕЗКА», надлежащим образом извещенных в порядке статей 121-123 АПК РФ о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ПАО Сбербанк поддержал доводы и требования апелляционной жалобы, представитель истца возражал против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого определения проверены по доводам жалобы в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца и ПАО Сбербанк, считает, что оснований для отмены определения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 29.06.2016 г. ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» в порядке, установленном ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный лист серия ФС № 012505613 был подан с соответствующим заявлением в ПАО БАНК «СБЕРБАНК РОССИИ» СРЕДНЕРУССКИЙ БАНК.

12.07.2016 г. исполнительный лист серия ФС № 012505613 был возвращен ПЦП МСЦ «Ясная Поляна» ПАО «Сбербанк» в адрес взыскателя - ЗАО «РОСЭКСПЕРТ», без

исполнения в связи с тем, что в отношении ООО «ИМС» принято решение учредителя о его ликвидации, что подтверждается соответствующей выпиской из ЕГРЮЛ, а выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной ст. 64 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом. Также банк сослался на ст. 96 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

До настоящего времени судебный акт по делу №А40-146243/2015 не исполнен.

Согласно п. 1 ст. 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 настоящего Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

Согласно п. 5 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Не исполнить исполнительный документ согласно п. 8 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве» полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами.

Суд первой инстанции признал обоснованными доводы истца.

В данном случае перечисленных в указанной норме обстоятельств не имелось, банком не представлено подтверждения отсутствия денежных средств на счетах должника ООО «ИМС» либо доказательств наложения ареста или приостановки операций по счетам должника, следовательно, банк не мог не исполнить указанное решение арбитражного суда.

Кроме этого, банк в данном случае мог закончить исполнение исполнительного документа без исполнения содержащихся в исполнительном листе требований о взыскании денежной суммы только по постановлению судебного пристава-исполнителя, поскольку законом банку не предоставлено такого права.

Так, согласно п. 10 ст. 70 ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация заканчивает исполнение исполнительного документа: после перечисления денежных средств в полном объеме; по заявлению взыскателя; по постановлению судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании/отмене) исполнения.

Поскольку судебным приставом-исполнителем постановление о прекращении (об окончании, отмене) исполнения не выносилось, то в данном случае у банка не имелось полномочий для неисполнения требований содержащихся в исполнительном листе и возврате исполнительного листа взыскателю без исполнения, в связи с чем, имеются основания для наложения судебного штрафа по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 332 АПК РФ.

Ссылка банка на положения ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которой при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, признана судом первой инстанции в данном случае неправомочной, поскольку указанная норма предусматривает полномочия судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства.

В данном же случае, во-первых, банк не обладает статусом судебного пристава-исполнителя, а во-вторых, исполнительное производство не было возбуждено, следовательно, оно не может быть и окончено.

Ссылка банка на то, что должник находится в стадии ликвидации, и на установленную ст. 64 Гражданского кодекса РФ очередность погашения требований кредиторов в данном случае так же признана судом первой инстанции необоснованной в силу следующего.

Согласно п. 5 ст. 63 Гражданского кодекса РФ выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной статьей 64 настоящего Кодекса, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом со дня его утверждения.

Указанная норма устанавливает порядок (очередность) выплаты денежных сумм кредиторам, которой ликвидационная комиссия или ликвидатор должника должен руководствоваться при выплате денежных сумм кредиторам в рамках проводимой им ликвидации только после утверждения промежуточного ликвидационного баланса.

Данная норма не ограничивает банк в исполнении им в порядке ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» поступившего от взыскателя исполнительного документа до момента утверждения учредителями должника в порядке п. 2 ст. 63 Гражданского кодекса РФ промежуточного ликвидационного баланса.

В данном случае у банка отсутствовала информация об утверждении учредителем должника промежуточного ликвидационного баланса, поскольку его утверждение подразумевает согласно положениям (ст. 20) ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» уведомление регистрирующего налогового органа о его составлении и внесении соответствующей регистрационной записи в ЕГРЮЛ.

На момент прекращения исполнения по поступившему от ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» исполнительному листу, равно как и до настоящего времени, такая запись в ЕГРЮЛ в отношении ООО «ИМС» не внесена, что свидетельствует о том, что промежуточный ликвидационный баланс учредителем должника утвержден не был, а, следовательно, установленная ст. 64 ГК РФ очередность удовлетворения требований кредиторов применяться не может.

Таким образом, исполнением банком содержащихся в поступившем от взыскателя исполнительном листе требований о взыскании денежной суммы с должника, банк не мог нарушить права кредиторов.

С учетом изложенного, в рассматриваемом случае суд пришел к выводу, что у ПАО БАНК «СБЕРБАНК РОССИИ» не имелось законных оснований для неисполнения содержащихся в исполнительном листе серия ФС № 012505613 требований о взыскании в пользу ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» с должника денежной суммы, в связи с чем на него наложен судебный штраф за неисполнение судебного акта арбитражного суда.

Суд первой инстанции заявление удовлетворил, учитывая изложенное и принимая во внимание длительность неисполнения судебного акта.

Апелляционный суд не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, который, налагая штраф, исходил из того обстоятельства, что отсутствуют сведения о фактическом движении процесса ликвидации ответчика, который в отзыве ссылался на публикацию от 15.09.2015 о начале процедуры ликвидации, а также об обязанности истца предъявить требование до 15.09.2015.

Однако решение по делу вступило в силу только 27.04.2016. На момент прекращения исполнения по поступившему от ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» исполнительному листу, равно как и до настоящего времени, запись в ЕГРЮЛ в отношении ООО «ИМС» об утверждении учредителем должника промежуточного ликвидационного баланса не внесена.

Информация об утверждении учредителем должника промежуточного ликвидационного баланса отсутствует с 15.09.2015, ответчик, являясь участником спора по настоящему делу с 07.08.2015, ее в материалы дела так же не представил, как не представил доказательств включения задолженности перед истцом в баланс во исполнение обязанности выявить кредиторов.

На вопрос суда о фактическом движении средств по счету ответчика после публикации от 15.09.2015 о начале процедуры ликвидации представитель банка пояснений дать не смог.

Согласно пункту 6.18.2 "Порядка открытия и закрытия счетов юридических лиц Сбербанком России и его филиалами" от 23.09.2008 N 1606-р ликвидационной комиссией, к которой переходят все полномочия по управлению делами юридического лица, направляется в банк, в котором находятся счета ликвидируемого лица, заявление о прекращении списания средств со счетов без согласия ликвидационной комиссии. На основании этого заявления, поступающие исполнительные листы и иные документы на списание денежных средств со счета возвращаются отправителю письмом, в котором банк сообщает о невозможности исполнения требований по причине ликвидации юридического лица, необходимости направления требований кредиторов в ликвидационную комиссию.

Однако ни банк, ни ответчик не представили доказательств направления в банк заявления о прекращении списания средств со счетов без согласия ликвидационной комиссии.

При таких фактических обстоятельствах можно сделать вывод о создании ситуации, направленной на уклонение от исполнения исполнительного документа.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Москвы от 09 января 2017 года по делу №А40-146243/2015-21-1194 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

В.С.Гарипов

Судьи

Е.А.Птанская

Т.А.Лялина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.