



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2017 года

Дело № А40-146243/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 7 августа 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 9 августа 2017 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Егоровой Т.А.,

судей: Дербенева А.А., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Шевченко Игорь Игоревич, паспорт, доверенность от 26 февраля 2017 года,

от ответчика: нет представителя,

от третьих лиц: нет представителей,

рассмотрев 7 августа 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу
ПАО «Сбербанк»

на определение от 9 января 2017 года,

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Каменской О.В.,

на постановление от 30 марта 2017 года,

принятое судьями Гариповым В.С., Птанской Е.А., Лялиной Т.А.,

по иску ЗАО "РОСЭКСПЕРТ"

о взыскании денежных средств

к ООО "ИМС" ,

третьи лица: Бакин А.В., ООО "РЕЗКА", ПАО Сбербанк,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «ИМС» (далее - ответчик) о взыскании 2 014 800 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2016 заявленные требования удовлетворены.

Взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС № 012505613.

От истца 05.09.2016 посредством электронной связи поступило заявление о наложении штрафа на ПАО Сбербанк (далее – банк) за неисполнение решения арбитражного суда. В обоснование своих требований истец указывал на неисполнение банком требований исполнительного документа по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2017 на банк наложен штраф в доход Бюджета Российской Федерации за неисполнение судебного акта в размере 10 000 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017 определение суда оставлено без изменения.

Банк, не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, неполным исследованием обстоятельств дела.

Податель жалобы указывает, что в установленный срок до 15.09.2017 требования от ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» в ликвидационную комиссию ООО «ИМС» не предъявлены.

Представитель истца в судебном заседании против доводов кассационной жалобы возражал.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, в суд кассационной инстанции своих представителей не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность судебных актов проверена Арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что 29.06.2016 ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» в порядке, установленном статьей 8 Федерального закона №229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительный лист серия ФС №012505613 подан с соответствующим заявлением в ПАО БАНК «СБЕРБАНК РОССИИ» СРЕДНЕРУССКИЙ БАНК.

Указанный исполнительный лист 12.07.2016 возвращен ПЦП МСЦ «Ясная Поляна» ПАО «Сбербанк» в адрес взыскателя - ЗАО «РОСЭКСПЕРТ», без исполнения в связи с тем, что в отношении ООО «ИМС» принято решение учредителя о его ликвидации, что подтверждается соответствующей выпиской из ЕГРЮЛ, а выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной ст. 64 ГК РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом. Также банк сослался на статью 96 Закона об исполнительном производстве.

До настоящего времени судебный акт по делу № А40-146243/2015 не исполнен, что явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление ЗАО «РОСЭКСПЕРТ», суды, исходили из установления факта неисполнения банком судебного акта.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав представителя истца, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 332 АПК РФ, за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в размере, установленном федеральным законом.

Установленная в названной норме процессуальная ответственность может применяться в отношении любого лица, которое так или иначе оказалось в сфере действия судебного акта арбитражного суда в силу свойства его общеобязательности, в частности, в отношении лиц, которые в силу резолютивной части судебного акта арбитражного суда являются должниками.

Вопрос о наложении судебного штрафа рассматривается арбитражным судом по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном настоящим Кодексом (часть 4 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражное процессуальное законодательство не устанавливает конкретный размер судебного штрафа за соответствующее правонарушение, а определяет максимальный размер штрафа, в пределах которого арбитражный суд устанавливает конкретный размер взыскания за соответствующее правонарушение.

Согласно п. 5 ст. 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Не исполнить исполнительный документ согласно п. 8 ст. 70 Закона об исполнительном производстве полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами.

Судами, правильно указано, что в данном случае перечисленных в указанной норме обстоятельств не имелось, банком не представлено подтверждения отсутствия денежных средств на счетах должника ООО «ИМС» либо доказательств наложения ареста или приостановки операций по счетам должника, следовательно, банк не мог не исполнить указанное решение арбитражного суда.

Кроме этого, банк в данном случае мог закончить исполнение исполнительного документа без исполнения содержащихся в исполнительном листе требований о взыскании денежной суммы только по постановлению судебного пристава-исполнителя, поскольку законом банку не предоставлено такого права.

Ссылка банка на положения ст. 96 Закона об исполнительном производстве, согласно которой при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство, правомерно отклонена судами, поскольку указанная норма предусматривает полномочия судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства.

Ссылки в жалобе, что должник находится в стадии ликвидации, и на установленную ст. 64 ГК РФ очередность погашения требований кредиторов, также рассматривались судами, получили правовую оценку и правомерно отклонены с учетом положений статей, 63, 64 ГК РФ, статьи 8 Закона об исполнительном производстве, Федерального Закона №129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Судами правильно указано, что на момент прекращения исполнения по поступившему от ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» исполнительному листу, равно как и до настоящего времени, такая запись в ЕГРЮЛ в отношении ООО «ИМС» не внесена, что свидетельствует о том, что промежуточный ликвидационный баланс учредителем должника утвержден не был, а, следовательно, установленная ст. 64 ГК РФ очередность удовлетворения требований кредиторов применяться не может.

Таким образом, исполнением банком содержащихся в поступившем от взыскателя исполнительном листе требований о взыскании денежной суммы с должника, банк не мог нарушить права кредиторов.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды пришли к правильному выводу, что у банка не имелось законных оснований для неисполнения содержащихся в исполнительном листе требований о взыскании в пользу ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» с должника денежной суммы, в связи с чем, на него наложен судебный штраф за неисполнение судебного акта арбитражного суда.

Кроме того, налагая штраф, суд первой инстанции исходил из того обстоятельства, что отсутствуют сведения о фактическом движении процесса ликвидации ответчика, который в отзыве ссылался на публикацию от 15.09.2015 о начале процедуры ликвидации, а также об обязанности истца предъявить требование до 15.09.2015.

Однако решение по делу вступило в силу только 27.04.2016. На момент прекращения исполнения по поступившему от ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» исполнительному листу, запись в ЕГРЮЛ в отношении ООО «ИМС» об утверждении учредителем должника промежуточного ликвидационного баланса не внесена.

Суды правильно указали, что информация об утверждении учредителем должника промежуточного ликвидационного баланса отсутствует с 15.09.2015, ответчик, являясь участником спора по настоящему делу с 07.08.2015, ее в материалы дела также не представил, как не представил доказательств

включения задолженности перед истцом в баланс во исполнение обязанности выявить кредиторов.

Банк также не представил информации относительно фактического движения средств по счету ответчика после публикации от 15.09.2015 о начале процедуры ликвидации.

В соответствии с пунктом 6.18.2 «Порядка открытия и закрытия счетов юридических лиц Сбербанком России и его филиалами» от 23.09.2008 №1606-р ликвидационной комиссией, к которой переходят все полномочия по управлению делами юридического лица, направляется в банк, в котором находятся счета ликвидируемого лица, заявление о прекращении списания средств со счетов без согласия ликвидационной комиссии. На основании этого заявления, поступающие исполнительные листы и иные документы на списание денежных средств со счета возвращаются отправителю письмом, в котором банк сообщает о невозможности исполнения требований по причине ликвидации юридического лица, необходимости направления требований кредиторов в ликвидационную комиссию.

Судами правильно указано, что ни банк, ни ответчик не представили доказательств направления в банк заявления о прекращении списания средств со счетов без согласия ликвидационной комиссии.

При таких фактических обстоятельствах судами сделан вывод о создании ситуации, направленной на уклонение от исполнения исполнительного документа.

Заявление ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» правомерно удовлетворено судами.

При рассмотрении дела судами установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства дела, и им дана надлежащая правовая оценка. При этом выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам и действующему законодательству Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не нашли своего подтверждения с учетом доказательств, имеющих в деле, и фактически направлены на переоценку установленных обстоятельств по делу.

Переоценка исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и сделанных на их основе выводов не входит в полномочия кассационной инстанции (статья 286 АПК РФ).

При таких обстоятельствах, основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 9 января 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2017 года по делу № А40-146243/15 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А. Егорова

Судьи:

А.А.Дербенев

Ю.Л.Матюшенкова