



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

рег. №: 33-**6**/2014

Судья: Карпенкова Н.Е.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

15 января 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Зарочинцевой Е.В.,  
судей Александровой Ю.К., Птоховой З.Ю.

при секретаре Красильникове А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» на определение судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 16 сентября 2013 года об оставлении без движения искового заявления Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» в защиту интересов **Игоря Александровича** к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛП» о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Зарочинцевой Е.В., судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» обратилась в суд с иском в защиту интересов **к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛП» о защите прав потребителей.**

Определением судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 16.09.2013 года исковое заявление Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» оставлено без движения в соответствии со ст.136 ГПК РФ по мотиву несоответствия требованиям ст.ст.131, 132 ГПК РФ; истцу предложено в срок до 15.10.2013 года устранить указанные в определении недостатки, а именно: представить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в соответствии с размером установленным ст.333.19 НК РФ и с учетом

положений ч.3 ст.333.36 НК РФ, поскольку цена иска превышает 1 000 000 рублей.

В частной жалобе Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» ставит вопрос об отмене указанного определения судьи. В обоснование доводов частной жалобы указано, что судом нарушены нормы процессуального права, исковое заявление соответствовало требованиям ст.ст. 131 и 132 ГПК РФ, оснований для оставления его без движения не имелось.

В соответствии с ч.2 ст.333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в ст.ст.131, 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Оставляя исковое заявления без движения, судья пришел к выводу о том, что при подаче заявления истцом не были соблюдены требования ст.ст. 131, 132 ГПК РФ, поскольку к исковому заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в соответствии с требованиями ст.333.19 НК РФ и с учетом положений ч.3 ст.333.36 НК РФ, поскольку цена иска превышает 1 000 000 рублей.

Судебная коллегия полагает данный вывод суда ошибочным, исходя из следующего.

В соответствии со ст.46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Как усматривается из искового заявления, поданного Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс», исковое заявление было подано в защиту интересов [REDACTED], требования истца основаны на Законе РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии со ст.45 Закона РФ "О защите прав потребителей" общественные объединения потребителей для осуществления своих уставных целей вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57); федеральные налоги и сборы находятся в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт "з"); система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (статья 75, часть 3). Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28.02.2006 года № 2-П указал, что сборы, как и налоги, являются конституционно допустимым платежом публичного характера, уплачиваемым в бюджет в силу обязанности, установленной законом.

В Налоговом кодексе Российской Федерации названы виды сборов, соответствующие определению сбора как обязательного взноса, взимаемого с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий (пункт 2 статьи 8). К федеральным сборам относится и государственная пошлина (пункт 10 статьи 13), взимаемая с лиц, указанных в статье 333.17 данного Кодекса.

В соответствии с подп.13 п.1 ст.333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей.

Данная норма не ставит освобождение от уплаты государственной пошлины в зависимость от цены иска. Вместе с тем Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрено, что истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей (подпункт 4 пункта 2 и пункт 3 статьи 333.36).

Следовательно, освобождение от уплаты государственной пошлины при обращении в суды общей юрисдикции и к мировым судьям поставлено в зависимость от того, кто именно является лицом, обратившимся в суд: общественная организация в интересах потребителя либо непосредственно сам потребитель, т.е. от субъекта обращения в суд с иском.

Если заявителем в интересах потребителя выступает общественная организация, то в силу подпункта 13 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации она - независимо от цены иска - полностью освобождается от уплаты государственной пошлины. При этом обязательным условием применения данной льготы является связь предмета заявленного иска с защитой прав гражданина как потребителя (приобретение товара, работ, услуг для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности). Если же заявителем в суде выступает сам потребитель, следует руководствоваться положениями

пунктов 2 и 3 статьи 333.36 данного Кодекса (государственная пошлина уплачивается, если цена иска превышает 1 000 000 рублей).

Указная позиция разъяснена в Определении Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 года № 1845-О-О по жалобе межрегиональной общественной организации «Общество защиты прав инвесторов» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пунктов 2 и 3 статьи 333.36 НК РФ.

Изложенное не позволяет судебной коллегии прийти к выводу о законности обжалуемого определения, в связи с чем оно подлежит отмене с направлением материалов в тот же суд для рассмотрения со стадии принятия заявления.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст.334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 16 сентября 2013 года об оставлении без движения искового заявления Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» в защиту интересов ... Игоря Александровича к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛП» о защите прав потребителей отменить, материал направить в тот же суд для рассмотрения со стадии принятия искового заявления.

Председательствующий

Судьи

