

273
767
552

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Барковского В.М.,
при секретаре Одеговой А.В.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» в интересах Осипова Владимира Ивановича к обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Ренессанс кредит» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» (далее – РОО «ОЗПП «Потребительский Альянс») обратилось в суд в интересах Осипова В.И. с иском к ООО «КБ «Ренессанс кредит» указав, что 28.01.2014 г. между Осиповым В.И. и ООО «КБ «Ренессанс кредит» был заключен кредитный договор №11750120065, в соответствии с п.п. 1,2 которого ответчик предоставил истцу кредит в сумме 279 200 рублей под 27,94 % годовых на срок 36 месяцев. В соответствии с п. 3.1.5. кредитного договора банк обязался перечислить со счета часть кредита в размере 79 200 рублей для оплаты страховой премии Страховщику, указанному в заявлении на страхование клиента, по соответствующему добровольно заключенному клиентом договору страхования жизни заемщиков кредита. Поскольку договор страхования от 28.01.2014 г. не содержит в себе условия о размере вознаграждения, подлежащего уплате страховщику страхователем, то сумма 79 200 рублей является страховой премией, а договор страхования от 28.01.2014 г. был заключен ранее кредитного договора, так как п. 3.1.5. кредитного договора прямо на это указывает, а также содержит в себе сведения о размере страховой премии. Однако, договор страхования в п. 2 имеет ссылку на уже существующий кредитный договор, который был заключен между истцом и ответчиком. Таким образом, заключение кредитного договора было обусловлено заключением договора страхования. Учитывая намерения истца заключить только кредитный договор с Банком для получения кредитных средств на неотложные нужды, п. 3.1.5. Договора является недействительным условием, а денежные средства в размере 79 200 рублей не подлежали уплате.

Ссылаясь на данные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика в пользу Осипова В.И. денежные средства в размере 79 200 рублей, компенсацию морального вреда 50 000 рублей, штраф в размере 50 % от взысканной в пользу потребителя суммы, с указанием о перечислении 50 % от суммы взысканного штрафа в пользу РОО «ОЗПП «Потребительский Альянс».

Представитель процессуального истца РОО «Потребительский Альянс» в судебное заседание не явился, извещен.

Представители материального истца Осипова В.И. по доверенности Харитонов Н.А. и Панафин Д.С. в судебном заседании исковые требования поддержали по заявленным основаниям.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен, о причинах неявки суд не уведомил, возражений по иску не представил.

С учетом изложенного суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика по правилам ст. 167, ч. 4 ГПК РФ.

Суд, выслушав объяснения представителей истца, исследовав и оценив представленные по делу доводы и доказательства, находит иск подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела 28.01.2014 г. между КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) (Банком) и Осиповым В.И. заключен договор, включающий в себя Договор предоставления кредита на неотложные нужды и Договор о предоставлении и обслуживании Карты, заключаемые Сторонами в соответствии с Общими условиями предоставления кредитов и выпуска банковских карт физическим лицам КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), Тарифами КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) по Кредитам физических лиц, Тарифами комиссионного вознаграждения КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) по операциям с физическими лицами, Тарифами по Картам КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), являющимися неотъемлемой частью Договора (п. 1.1).

В соответствии с разделом 2 Договора номер кредитного договора 11750120065, общая сумма кредита 279 200 рублей, срок кредита 36 месяцев, тарифный план без комиссий 24,9 %, полная стоимость кредита (процентов годовых) 27,94.

Из п. 3.1.5. Договора следует, что Банк обязуется перечислить со Счета заемщика часть Кредита в размере 79 200 рублей для оплаты страховой премии Страховщику, указанному в заявлении на страхование Клиента, по соответствующему добровольно заключенному Клиентом договору страхования жизни заемщиков кредита.

Также 28.01.2014 г. между ООО СК «Согласие-Вита» (Страховщиком) и Осиповым В.И. (Страхователем/Застрахованным) заключен Договор страхования жизни заёмщиков кредита №111750120065 по кредитному Договору №11750120065. Договор страхования вступает в силу с даты списания со счета Страхователя в КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) страховой премии (взноса) в полном объеме. Страховая сумма по договору установлена в 200 000 рублей (п. 2, 3).

Доводы иска основаны на том, что заключение истцом кредитного договора было обусловлено обязательным заключением истцом договора

стражования с указанным страховщиком, однако истец намеревался заключить только кредитный договор и не желал заключения договора страхования, но вынужден был это сделать, поскольку без договора страхования кредит не был бы ему предоставлен. Из приложенного к иску досудебного обращения истца к ответчику следует, что страховка была ему навязана и он просит её зачесть в счет погашения кредита (л.д.22)

Эти доводы истца в соответствии с требованиями ст.56 ГПКРФ ответчиком не опровергнуты, объяснений по иску ответчиком не представлено, в связи с чем суд в соответствии с требованиями ст.68 ГПК РФ вправе обосновать свои выводы объяснениями истца.

Между тем, доводы иска подтверждаются анализом содержания представленных договоров страхования и кредита, из которых усматривается их непосредственная взаимосвязь и взаимообусловленность.

Так, вступление договора страхования в силу определено моментом списания страховой премии в размере 79200 рублей со счета страхователя в КБ «Ренессанс Кредит», а выдача кредитных средств сопровождается удержанием именно такой суммы в пользу страховщика. Страховая сумма определена в 200000 рублей, то есть ровно столько, сколько составляет сумма кредита (279200 рублей), за вычетом страховой премии.

Таким образом, следует признать, что выдача кредита была обусловлена заключением договора страхования жизни заемщика.

Поскольку истцом указано, что кредит он брал для потребительских нужд, что ответчиком не опровергнуто, к данным правоотношениям подлежат применению нормы законодательства о защите прав потребителей.

В соответствии со ст.16 ч.1,2 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В связи с нарушением указанной нормы закона, условие кредитного договора о заключении договора страхования является ничтожным по основаниям ст.168 ГК РФ.

Удержанием из переданных банком в собственность заемщика кредитных средств указанной суммы в размере 79200 рублей истцу причинен убыток, который подлежит возмещению ответчиком на основании вышеуказанных норм Закона, поскольку именно ответчиком при заключении кредитного договора нарушены права потребителя.

Истец также просит взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 50 000 руб., обосновывая указанные требования положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей». В

соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку судом установлено, что права потребителя нарушены, то подлежит взысканию и компенсация морального вреда, которую суд определяет в размере 50 000 рублей, учитывая характер допущенных нарушений и степень нарушения прав потребителя.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Согласно п. 46 Постановления Пленума ВС РФ указанный штраф в пользу потребителя (или иных лиц, уполномоченных на его получение) взыскивается судом вне зависимости от того, заявлялось ли в суде такое требование. Применение этой меры ответственности, в соответствии с позицией Пленума ВС РФ, поставлено в зависимость только от того, было или не было исполнено законное требование потребителя в добровольном порядке.

Поскольку в материалы дела истцом представлены доказательства того, что истец в досудебном порядке обращался к ответчику с требованием о возврате уплаченной страховой премии (л.д.22), однако ответчик его требование добровольно не удовлетворил, штраф подлежит взысканию в размере $(79200+50000)/2=64600$ рублей, а 50% данного штрафа подлежит перечислению в пользу общественной организации, обратившейся в защиту интересов потребителя.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход соответствующего бюджета, от которой истец был

433

освобожден при подаче иска, исходя из суммы удовлетворенных требований, а именно в размере 2576 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» в интересах Осипова Владимира Ивановича к обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Ренессанс кредит» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Ренессанс кредит» в пользу Осипова Владимира Ивановича удержаные денежные средства 79200 рублей, компенсацию морального вреда 50000 рублей, штраф 32300 рублей, а всего 161500 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Ренессанс кредит» в пользу региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» штраф за нарушение права потребителя 32300 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий Банк «Ренессанс кредит» в бюджет Санкт-Петербурга судебные расходы 2576 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через суд, принявший решение.

Судья

