

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о наложении судебного штрафа**г. Москва
09 января 2017г.**Дело № А40-146243/2015-21-1194**

Резолютивная часть определения объявлена 27 декабря 2016 г.
Определение в полном объеме изготовлено 09 января 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Каменской О.В.

Членов суда: единолично

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Самодуровой О.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ЗАО "РОСЭКСПЕРТ" о наложении судебного штрафа

по иску ЗАО "РОСЭКСПЕРТ"

к заинтересованному лицу – ООО "ИМС"

3-и лица Бакин А.В., ООО «РЕЗКА», ПАО «Сбербанк России»

О взыскании 2 014 800 руб.

В судебное заседание явились:

от истца (заявителя) – Шевченко И.И. (по дов. от 26.02.2016г.)

от ответчика – Смирнова Н.Н. (по дов. от 11.02.2016г.)

3-и лица – неявка (изв.), ПАО «Сбербанк России» - Тимофеева Н.А. (по дов. от 11.08.2016г.)

суд,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ЗАО "РОСЭКСПЕРТ" о взыскании с ООО «ИМС» денежных средств в сумме 2 014 800 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.01.2016 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Взыскателю выдан исполнительный лист серии ФС №012505613.

05.09.2016 г. посредством электронной связи от истца поступило заявление о наложении штрафа на ПАО Банк «Сбербанк России» за неисполнение решения арбитражного суда.

В обосновании своих требований заявитель указывает на неисполнение Банком требований исполнительного документа по настоящему делу.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен, представил мотивированный отзыв.

Представитель третьего лица ПАО «Сбербанк России» возражает против удовлетворения заявления о наложении судебного штрафа.

В судебное заседание не явились Бакин А.В., представитель ООО «РЕЗКА», дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст.123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

В силу статьи 8 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем. В случае получения банком или иной кредитной организацией исполнительного документа непосредственно от взыскателя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на счет, указанный взыскателем.

Как следует из материалов дела, 29.06.2016 г. ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» в порядке, установленном ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный лист серия ФС №012505613 был подан с соответствующим заявлением в ПАО БАНК «СБЕРБАНК РОССИИ» СРЕДНЕРУССКИЙ БАНК.

12.07.2016 г. исполнительный лист серия ФС № 012505613 был возвращен ПЦП МСЦ «Ясная Поляна» ПАО «Сбербанк» в адрес взыскателя ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» без исполнения в связи с тем, что в отношении ООО «ИМС» принято решения учредителя о его ликвидации, что подтверждается соответствующей выпиской из ЕГРЮЛ, а выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной ст.64 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом. Также банк сослался на ст.96 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

До настоящего времени, судебный акт по делу №А40-146243/2015 не исполнен.

Статья 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает общее правило о том, что судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после их вступления в законную силу. С этого момента они приобретают обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено Кодексом (часть 2 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п.1 ст.332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 настоящего Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

Согласно п.4 ст.332 АПК РФ вопрос о наложении судебного штрафа рассматривается арбитражным судом по заявлению взыскателя или судебного пристава - исполнителя в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно п.5 ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Не исполнить исполнительный документ согласно п.8 ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве» полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами.

Согласно пояснениям заявителя, в данном случае, перечисленных в указанной норме обстоятельств не имелось, банком не представлено подтверждения отсутствия денежных средств на счетах должника ООО «ИМС» либо доказательств наложения ареста или приостановки операций по сетам должника, следовательно, банк не мог не исполнить указанное решение арбитражного суда.

Кроме этого, банк в данном случае мог закончить исполнение исполнительного документа без исполнения содержащихся в исполнительном листе требований о взыскании денежной суммы только по постановлению судебного пристава-исполнителя, поскольку законом банку не предоставлено такого права.

Так, согласно п. 10 ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация заканчивает исполнение исполнительного документа: после перечисления денежных средств в полном объеме; по заявлению взыскателя; по постановлению судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании/отмене) исполнения.

Поскольку судебным приставом-исполнителем постановление о прекращении (об окончании, отмене) исполнения не выносилось, то в данном случае у банка не имелось полномочий для неисполнения требований содержащихся в исполнительном листе и возврате исполнительного листа взыскателю без исполнения, в связи с чем, имеются основания для наложения судебного штрафа по основанию, предусмотренному п.1 ст.332 АПК РФ.

Ссылка банка на положения ст.96 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которой при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство - в данном случае является неправомерной, поскольку указанная норма предусматривает полномочия судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства.

В данном же случае, во-первых, банк не обладает статусом судебного пристава-исполнителя, а во-вторых, исполнительное производство не было возбуждено, следовательно, оно не может быть и окончено.

Исполнение банком в порядке ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств, поступившем от взыскателя - не является по смыслу закона исполнительным производством, поскольку исполнительное производство может быть возбуждено, равно как и окончено только судебным приставом-исполнителем.

Ссылка банка на то, что должник находится в стадии ликвидации и установленную ст.64 Гражданского кодекса РФ очередность погашения требований кредиторов в данном случае также являются не обоснованными в силу следующего.

Согласно п.5 ст.63 Гражданского кодекса РФ выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной статьей 64 настоящего Кодекса, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом со дня его утверждения.

Указанная норма устанавливает порядок (очередность) выплаты денежных сумм кредиторам, которой ликвидационная комиссия или ликвидатор должника должен руководствоваться при выплате денежных сумм кредиторам в рамках проводимой им ликвидации только после утверждения промежуточного ликвидационного баланса.

Данная норма не ограничивает банк в исполнении им в порядке ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» поступившего от взыскателя исполнительного

документа до момента утверждения учредителями должника в порядке п.2 ст.63 Гражданского кодекса РФ промежуточного ликвидационного баланса.

В данном случае у банка отсутствовала информация об утверждении учредителем должника промежуточного ликвидационного баланса, поскольку его утверждение подразумевает согласно положениям (ст.20) ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» уведомление регистрирующего налогового органа о его составлении и внесении соответствующей регистрационной записи в ЕГРЮЛ.

На момент прекращения исполнения по поступившему от ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» исполнительному листу, равно как и до настоящего времени, такая запись в ЕГРЮЛ в отношении ООО «ИМС» не внесена, что свидетельствует о том, что промежуточный ликвидационный баланс учредителем должника утвержден не был, а, следовательно, установленная ст.64 ГК РФ очередность удовлетворения требований кредиторов применяться не может.

Таким образом, исполнением банком содержащихся в поступившем от взыскателя исполнительном листе требований о взыскании денежной суммы с должника, банк не мог нарушить права кредиторов.

С учетом изложенного, в рассматриваемом случае, суд приходит к выводу, что у ПАО БАНК «СБЕРБАНК РОССИИ» не имелось законных оснований для неисполнения содержащихся в исполнительном листе серия ФС № 012505613 требований о взыскании в пользу ЗАО «РОСЭКСПЕРТ» с должника денежной суммы, в связи с чем, на него должен быть наложен судебный штраф за неисполнение судебного акта арбитражного суда.

Учитывая изложенное, принимая во внимание длительность неисполнения судебного акта, заявление подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 119, 184, 318, 332 АПК РФ суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Наложить штраф за неисполнение судебного акта в размере 10 000руб. на ПАО Банк "Сбербанк России" в доход Бюджета РФ.

Определение арбитражного суда о наложении судебного штрафа может быть обжаловано в десятидневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения.

Судья

О.В. Каменская