

Обстоятельства дела:

Наш клиент – юридическое лицо, имея дебиторскую задолженность, в порядке, установленном ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве» предъявил к взысканию исполнительный лист с соответствующим заявлением в ПАО БАНК «СБЕРБАНК РОССИИ» СРЕДНЕРУССКИЙ БАНК.

Исполнительный лист был возвращен ПЦП МСЦ «Ясная Поляна» ПАО «Сбербанк» в адрес нашего клиента без исполнения в связи с тем, что в отношении должника принято решение учредителя о его ликвидации, что подтверждается соответствующей выпиской из ЕГРЮЛ, а выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной ст.64 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом. Также банк сослался на ст.96 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Что мы решили делать:

Нашими юристами была дана рекомендация клиенту об обращении в арбитражный суд с заявлением о наложении судебного штрафа на ПАО БАНК «СБЕРБАНК РОССИИ» за неисполнение судебного акта арбитражного суда.

В данном случае у банка отсутствовали законные основания для возврата без исполнения исполнительного листа взыскателю, несмотря на то, что должник находится в стадии ликвидации.

Таким образом, возврат банком исполнительного листа взыскателю без исполнения будет признан арбитражным судом незаконным, что позволит в дальнейшем взыскать с банка неполученные с должника суммы в качестве убытков в пользу взыскателя.

Решение по делу:

Арбитражный суд первой инстанции согласился с нашими доводами и удовлетворил заявление о наложении судебного штрафа по следующим основаниям.

Статья 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает общее правило о том, что судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после их вступления в законную силу.

С этого момента они приобретают обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено Кодексом (часть 2 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно п.1 ст.332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 настоящего Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

Согласно п.5 ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная

организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Не исполнить исполнительный документ согласно п.8 ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве» полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами.

В данном случае, перечисленных в указанной норме обстоятельств не имелось, банком не представлено подтверждения отсутствия денежных средств на счетах должника либо доказательств наложения ареста или приостановки операций по счетам должника, следовательно, банк не мог не исполнить указанное решение арбитражного суда.

Кроме этого, банк в данном случае мог закончить исполнение исполнительного документа без исполнения содержащихся в исполнительном листе требований о взыскании денежной суммы только по постановлению судебного пристава-исполнителя, поскольку законом банку не предоставлено такого права.

Так, согласно п. 10 ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве» банк или иная кредитная организация заканчивает исполнение исполнительного документа: после перечисления денежных средств в полном объеме; по заявлению взыскателя; по постановлению судебного пристава-исполнителя о прекращении (об окончании/отмене) исполнения.

Поскольку судебным приставом-исполнителем постановление о прекращении (об окончании, отмене) исполнения не выносилось, то в данном случае у банка не имелось полномочий для неисполнения требований содержащихся в исполнительном листе и возврате исполнительного листа взыскателю без исполнения, в связи с чем, имеются основания для наложения судебного штрафа по основанию, предусмотренному п.1 ст.332 АПК РФ.

Ссылка банка на положения ст.96 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которой при получении копии решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (а также когда должник находится в процессе ликвидации) судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство - в данном случае является неправомерной, поскольку указанная норма предусматривает полномочия судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства.

В данном же случае, во-первых, банк не обладает статусом судебного пристава-исполнителя, а во-вторых, исполнительное производство не было возбуждено, следовательно, оно не может быть и окончено.

Исполнение банком в порядке ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств, поступившем от взыскателя - не является по смыслу закона исполнительным производством, поскольку исполнительное производство может быть возбуждено, равно, как и окончено только судебным приставом-исполнителем.

Ссылка банка на то, что должник находится в стадии ликвидации и установленную ст.64 Гражданского кодекса РФ очередность погашения требований кредиторов в данном случае также являются не обоснованными в силу следующего.

Согласно п.5 ст.63 Гражданского кодекса РФ выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной статьей 64 настоящего Кодекса, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом со дня его утверждения.

Указанная норма устанавливает порядок (очередность) выплаты денежных сумм кредиторам, которой ликвидационная комиссия или ликвидатор должника должен руководствоваться при выплате денежных сумм кредиторам в рамках проводимой им ликвидации только после утверждения промежуточного ликвидационного баланса.

Данная норма не ограничивает банк в исполнении им в порядке ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» поступившего от взыскателя исполнительного 4 документа до момента утверждения учредителями должника в порядке п.2 ст.63 Гражданского кодекса РФ промежуточного ликвидационного баланса.

В данном случае у банка отсутствовала информация об утверждении учредителем должника промежуточного ликвидационного баланса, поскольку его утверждение подразумевает согласно положениям (ст.20) ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» уведомление регистрирующего налогового органа о его составлении и внесении соответствующей регистрационной записи в ЕГРЮЛ.

На момент прекращения исполнения по поступившему от взыскателя исполнительному листу, равно как и до настоящего времени, такая запись в ЕГРЮЛ в отношении должника не внесена, что свидетельствует о том, что промежуточный ликвидационный баланс учредителем должника утвержден не был, а, следовательно, установленная ст.64 ГК РФ очередность удовлетворения требований кредиторов применяться не может.

Таким образом, исполнением банком содержащихся в поступившем от взыскателя исполнительном листе требований о взыскании денежной суммы с должника, банк не мог нарушить права кредиторов.

С учетом изложенного, что у ПАО БАНК «СБЕРБАНК РОССИИ» не имелось законных оснований для неисполнения содержащихся в исполнительном листе требований о взыскании с должника денежной суммы, в связи с чем, на него должен быть наложен судебный штраф за неисполнение судебного акта арбитражного суда.

[&#9998 Читать полный текст решения суда в формате .pdf](#)

С таким решением ПАО Сбербанк не согласилось

И подало апелляционную жалобу, в которой просило определение арбитражного суда первой инстанции о наложении судебного штрафа отменить, принять по делу новый судебный акт, отказав в наложении штрафа.

В обоснование своей позиции ПАО Сбербанк указало, что в установленный срок требования от взыскателя в ликвидационную комиссию должника предъявлены не были.

Частью 4 статьи 63 ГК РФ предусмотрено, что выплата денежных сумм кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной ст. 64 ГК РФ, в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом со дня его утверждения.

Промежуточный ликвидационный баланс составляется после окончания срока предъявления требований кредиторами. Этот срок, согласно ч. 1 ст. 63 ГК РФ, не может быть менее двух

месяцев с момента публикации о ликвидации.

Пунктом 1 ст. 64.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае отказа ликвидационной комиссии удовлетворить требование кредитора или уклонения от его рассмотрения кредитор до утверждения ликвидационного баланса юридического лица вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу.

В случае удовлетворения судом иска кредитора выплата присужденной ему денежной суммы производится в порядке очередности, установленной ст. 64 настоящего Кодекса.

Сведений о том, что требования исполнительного документа относятся к текущим платежам, не представлено, соответственно, у банка отсутствовали основания для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Что решил апелляционный суд

Апелляционный суд не нашел оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, который, налагая штраф, исходил из того обстоятельства, что отсутствуют сведения о фактическом движении процесса ликвидации ответчика, который в отзыве ссылался на публикацию о начале процедуры ликвидации, а также об обязанности истца предъявить требование до определенной даты.

На момент прекращения исполнения по поступившему от взыскателя исполнительному листу, равно как и до настоящего времени, запись в ЕГРЮЛ в отношении должника об утверждении учредителем должника промежуточного ликвидационного баланса не внесена.

Информация об утверждении учредителем должника промежуточного ликвидационного баланса отсутствует, ответчик, являясь участником спора по настоящему делу, ее в материалы дела так же не представил, как не представил доказательств включения задолженности перед истцом в баланс во исполнение обязанности выявить кредиторов.

На вопрос суда о фактическом движении средств по счету ответчика после публикации о начале процедуры ликвидации представитель банка пояснений дать не смог.

Согласно пункту 6.18.2 "Порядка открытия и закрытия счетов юридических лиц Сбербанком России и его филиалами" от 23.09.2008 N 1606-р ликвидационной комиссией, к которой переходят все полномочия по управлению делами юридического лица, направляется в банк, в котором находятся счета ликвидируемого лица, заявление о прекращении списания средств со счетов без согласия ликвидационной комиссии.

На основании этого заявления, поступающие исполнительные листы и иные документы на списание денежных средств со счета возвращаются отправителю письмом, в котором банк сообщает о невозможности исполнения требований по причине ликвидации юридического лица, необходимости направления требований кредиторов в ликвидационную комиссию.

Однако ни банк, ни ответчик не представили доказательств направления в банк заявления о прекращении списания средств со счетов без согласия ликвидационной комиссии.

При таких фактических обстоятельствах можно сделать вывод о создании ситуации, направленной на уклонение от исполнения исполнительного документа.

[&#9998 Читать полный текст апелляционного постановления в формате .pdf](#)

Сбербанк не согласился и с этим

И подал кассационную жалобу.

Суд кассационной инстанции также не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов и указал следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 332 АПК РФ, за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в размере, установленном федеральным законом.

Установленная в названной норме процессуальная ответственность может применяться в отношении любого лица, которое так или иначе оказалось в сфере действия судебного акта арбитражного суда в силу свойства его общеобязательности, в частности, в отношении лиц, которые в силу резолютивной части судебного акта арбитражного суда являются должниками.

Согласно п. 5 ст. 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Судами, правильно указано, что в данном случае перечисленных в п. 8 ст. 70 Закона об исполнительном производстве обстоятельств для неисполнения исполнительного документа не имелось, банком не представлено подтверждения отсутствия денежных средств на счетах должника, либо доказательств наложения ареста или приостановки операций по счетам должника, следовательно, банк не мог не исполнить указанное решение арбитражного суда.

Кроме этого, банк в данном случае мог закончить исполнение исполнительного документа без исполнения содержащихся в исполнительном листе требований о взыскании денежной суммы только по постановлению судебного пристава-исполнителя, поскольку законом банку не предоставлено такого права.

Ссылки в жалобе, что должник находится в стадии ликвидации, и на установленную ст. 64 ГК РФ очередность погашения требований кредиторов, также рассматривались судами, получили правовую оценку и правомерно отклонены с учетом положений статей, 63, 64 ГК РФ, статьи 8 Закона об исполнительном производстве, Федерального Закона №129-ФЗ от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Судами правильно указано, что на момент прекращения исполнения по поступившему от взыскателя исполнительному листу, равно как и до настоящего времени, такая запись в ЕГРЮЛ в отношении должника не внесена, что свидетельствует о том, что промежуточный ликвидационный баланс учредителем должника утвержден не был, а, следовательно, установленная ст. 64 ГК РФ очередность удовлетворения требований кредиторов применяться не может.

[&#9998 Читать полный текст кассационного постановления в формате .pdf](#)