

Вопрос нашей читательницы

Можно ли получить у Вас консультацию по поводу того, что в Законе «О защите прав потребителей» в ст. 23.1 пункт 3 написано, что в случае нарушения установленного договором срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара, но продавец включает в договор купли-продажи не 0,5 процента, а 0,01 процент, то есть значительно меньший процент. Правомерны ли его действия?

Ответ Общества защиты прав потребителей

Действия продавца по включению в договор такого условия незаконны. Согласно п.1 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Как вы сами сказали, Законом для данного нарушения установлен иной, более высокий размер неустойки, поэтому в случае нарушения продавцом сроков передачи вам предварительно оплаченного товара оплате подлежит неустойка в размере, установленном Законом. Кстати, существует мнение, в том числе его придерживаются и некоторые судьи, о том, что если размер ответственности, установленный договором отличается от установленного Законом за то же нарушение обязательств, то применению подлежат обе меры ответственности, т.е. для данного случая - выплата подлежит как законная неустойка в размере 0,5 %, так и договорная в размере 0,01%.

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи О. А. Павловой при секретаре Ю. А. Князевой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс», действующей в интересах Чугунова Рудислава Алексеевича к индивидуальному предпринимателю Павловскому Михаилу Юрьевичу о взыскании денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи, неустойки за нарушение сроков окончания выполнения работ, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, с участием иста, а также

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» обратилась в суд в интересах Чугунова Рудислава Алексеевича с иском к индивидуальному предпринимателю Павловскому Михаилу Юрьевичу, указав на то, что Чугунов Р. А. заключил с ответчиком 01.07.2013 договор купли-продажи №01/07/13-22, согласно которому ответчик обязался изготовить и передать истцу мебель; шкаф для гостинной истцу в срок не позднее 31.07.2013, однако, ответчик свои обязательства по передаче истцу приобретенного товара не выполнил, в то время как истец в полном объеме предварительно оплатил стоимость товара в сумме 101100 рублей. В связи с указанными обстоятельствами истец просит суд взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства в сумме 101000 рублей, неустойку за нарушение сроков выполнения работ на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» за период с 01.08.2013 по 27.08.2013 в сумме 89100 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей, убытки в размере стоимости юридической консультации, составляющей 3000 рублей, а также штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Истец в судебное заседание явился, иски требования поддержал. Ответчик в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом о дне, времени и месте судебного разбирательства (л.д. 37), о причинах неявки суду не сообщил, в связи с чем, учитывая отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, суд, руководствуясь ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного производства. Судом установлено на основании материалов дела и объяснений истца, что 01.07.2013 между индивидуальным предпринимателем Павловским Михаилом Юрьевичем (продавцом) и Чугуновым Рудиславом Алексеевичем (покупателем) был заключен договор №01/07/13-22 в соответствии с положениями которого, ответчик обязался изготовить доставить и установить шкаф для гостинной в срок – не более 20 рабочих дней, а истец – оплатить работы в срок – до 30.07.2013 в размере 101000 рублей (л.д. 48). Из спецификации заказа следует, что сторонами согласованы даты

4
В соответствии с положениями ч.1 ст. 103 ГПК РФ, подл.1 п.1 ст. 333.19 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере, составляющем 5204 рублей (3200+2%(101100+89100-100000)+200).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс», действующей в интересах Чугунова Рудислава Алексеевича к индивидуальному предпринимателю Павловскому Михаилу Юрьевичу о взыскании денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи, неустойки за нарушение сроков окончания выполнения работ, убытков, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Павловского Михаила Юрьевича в пользу Чугунова Рудислава Алексеевича денежные средства, уплаченные по договору купли - продажи, в размере 101100 (Сто одна тысяча сто) рублей, неустойку за нарушения срока выполнения работ в размере 89100 (Восемьдесят девять тысяч сто) рублей, компенсацию морального вреда 5000 (Пять тысяч) рублей, судебные расходы в сумме 3000 (Три тысячи) рублей, а всего 198200 (Сто девяносто восемь тысяч двести) рублей.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать. Взыскать с индивидуального предпринимателя Павловского Михаила Юрьевича государственную пошлину в доход государства в размере 5204 рублей (Пять тысяч двести четыре рубля).

Ответчик вправе подать в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Санкт-петербургский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации**

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Кузьминой О.В. при секретаре Балиевой Н.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» в защиту интересов Рабиновича Михаила Изяновича к Обществу с ограниченной ответственностью «Александр» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» обратилась в суд с иском в защиту интересов Рабиновича М.И. к ООО «Александр» о защите прав потребителей, ссылаясь на то, что 30.11.2012 года, 08.01.2013 года, 10.01.2013 года, 15.02.2013 года между Рабиновичем М.И. и ООО «Александр» были заключены договоры № АЛ-00003768, № АЛ-00000030, № АЛ-00000044, № АЛ-00000251 купли-продажи товаров по образцам на общую сумму 139 791 рубль. К вышеуказанным договорам купли-продажи сторонами были подписаны спецификации. Из спецификации к Договору № АЛ-00003768 усматривается, что сторонами согласован срок передачи товара 01.03.2012 года; к Договору № АЛ-00000030 срок передачи товара 20.01.2013 года; к Договору № АЛ-00000044 срок передачи товара 15.02.2013 года; к договору № АЛ-00000251 срок передачи товара 12.03.2013 года. Истец указывает, что до настоящего времени товар по указанным договорам не передан и просит взыскать с ООО «Александр» в пользу Рабиновича М.И. денежные средства внесенные по договорам купли-продажи в размере 139 791 рубль; неустойку за нарушение сроков передачи товара в размере 38 231 рубль; в счет компенсации морального вреда взыскать 30 000 рублей; штраф за нарушение прав потребителя в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя с перечислением 50% от суммы взысканного штрафа в пользу РОО «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс».

Представитель РОО «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» в судебное заседание не явился. о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом. об уважительности причин своего отсутствия суду не сообщил.

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Александр», ИНН 7802490320, ОГРН 1109847002022 в пользу Рабиновича Михаила Изяновича уплаченную по договорам денежную сумму в размере 139 791 рубль, неустойку в размере 38 231 рубль, в счет компенсации морального вреда 30 000 рублей, штраф в размере 52 005 рублей 50 копеек, а всего взыскать – 260 027 (Двести шестьдесят тысяч двадцать семь) рублей 50 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Александр» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» штраф в размере 52 005 (Пятьдесят две тысячи пять) рублей 50 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Александр» государственную пошлину в доход государства в размере 5 280 (Пять тысяч двести восемьдесят) рублей 22 копейки.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Мотивированное решение изготовлено 13.06.2013 года.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья: [подпись]
Секретарь: [подпись]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Гутченко О.Н. при секретаре Сабановой И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тугариновой Елены Владимировны к ООО «Флора» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Тугаринова Е. В. обратилась в суд с иском к ООО «Флора» о защите прав потребителя.

В обоснование иска указала, что 12.08.2012 года между ней и ответчиком был заключен договор № SPB1 -1208-01, в соответствии с которым ответчик был обязан передать в собственность истицы изделия кухонной мебели, выбранные по образцам и укомплектованные в соответствии с дизайн-проектом, а истица оплатить и принять товар на условиях заключенного договора согласно составленной спецификации.

17.10.12 года в договор сторонами внесены изменения относительно стоимости товара.

Согласно п. 2.1 договора срок поступления товара на склад ответчика - 23.12.2012 года.

Общая стоимость товара составляет 8617 Евро, оплата должна осуществляться в рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты.

В соответствии с п.4.2 договора в день заключения договора истица вносит ответчику задаток в размере 40 % стоимости, т.е. 3412 по курсу ЦБ РФ 40руб. 35 коп., т.е. 137670 руб., задаток выдается в счет причитающихся платежей по договору купли-продажи в доказательство его заключения и обеспечения.

Согласно п. 4.3 договора сумму, эквивалентную 5205 Евро, истица оплачивает в рублях по курсу ЦБ РФ на день окончательного расчета в течение 3-дней с даты поступления товара на склад ответчика.

Тугариновой Е.В. в пользу ответчика было оплачено 132360 руб., что подтверждается кассовым чеком № 0033 от 12.08.12 года на сумму 35000 руб., № 0066 от 17.10.12 года на сумму 97360 руб..

22.10.12 года истица обратилась на имя генерального директора ООО с заявлением о расторжении договора и возврата денежных средств по договору, в сумме 132360 руб., по причине нежелания приобретать кухню.

получения основной суммы по договору, что, по мнению суда, свидетельствует об отсутствии между сторонами спора в данной части требований.

Вместе с тем, с учетом недоказанности ответной стороной размера фактически понесенных затрат, суд, не принимая во внимание доводы ответной стороны, полагает необходимым возложить на ответчика обязанность по возврату истице денежных средств без учета фактически понесенных затрат, т.е. в полном объеме денежных средств, оплаченных по договору.

Положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена обязанность возмещения морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя при наличии его вины.

Вместе с тем, для наступления ответственности за причинение морального вреда необходимо наличие совокупности следующих условий: противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, вина причинителя вреда.

Оснований возложения на ответчика обязанности по компенсации морального вреда истице, по мнению суда, ввиду отсутствия предусмотренных законом условий возникновения ответственности, не имеется.

По вышеуказанным доводам суд также не усматривает наличие оснований взыскания с ответчика штрафа.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ соответчика подлежит взысканию в доход государства госпошлина.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Тугариновой Елены Владимировны удовлетворить частично, взыскать с ООО «Флора» в пользу Тугариновой Елены Владимировны денежные средства в размере 132360 руб., в удовлетворении оставшейся части иска отказать.

Взыскать с ООО «Флора» в доход государства госпошлину в размере 3847руб. 20 коп..

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Гутченко О.Н.

Мотивированное решение изготовлено 24 июня 2013 года.

Судья

Гутченко О.Н.

