

С принятием программы утилизации авто многие потребители стали приобретать подержанные автомобили, эта программа создала новый сегмент на рынке подержанных автомобилей. В том числе по этой причине множество потребителей отказались от приобретения автомобиля «с рук» и направились в автосалоны города. По мнению многих автолюбителей приобретение подержанного автомобиля в салоне является более безопасным чем у незнакомого физического лица. При продаже автомобиля дилеры уверяют, что проверяют техническое состояние автомобиля, его юридическую чистоту, проводят предпродажную подготовку, обеспечивают надежность и прозрачность совершения сделки.

Но это далеко не все причины по которым следует приобретать автомобиль в надежном автосалоне, а не у физического лица. При возникновении спорных ситуаций с продавцом, в случае приобретения подержанного автомобиля у физического лица суд будет руководствоваться общими правилами Гражданского Кодекса РФ, но если же потребитель приобретает Б/У автомобиль в автосалоне, суд будет применять законодательство о защите прав потребителей. Это обстоятельство является весомым плюсом для приобретения автомобиля у дилера.

Зачастую подержанные автомобили продаются в автосалонах с истекшим гарантийным сроком, но далеко не каждый потребитель знает, что при обнаружении существенных недостатков потребитель может вернуть подержанный автомобиль и получить за него деньги в течение срока службы, который значительно больше установленного срока гарантии, а если срок службы не установлен в течение 10 лет с момента передачи автомобиля.

Наряду с существенным недостатком подержанный автомобиль можно вернуть в случае не предоставления существенной информации или предоставления недостоверной информации об автомобиле. Например не предоставление потребителю информации о недостатках имеющихся в подержанном автомобиле, об осуществлении его ремонта, а так же о том, что автомобиль числится в угоне.

Решения судов по возврату денег за автомобили

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Смольнинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Масленниковой Л.О.,
При секретаре Мячиной А.Г.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» в защиту интересов Барышева Александра Сергеевича к ООО «ВиАлТех» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» в интересах Барышева А.С. обратилась в суд с требованиями к ООО «ВиАлТех» о взыскании денежных средств.

В обосновании своих требований указывает, что заключил с ответчиком договор комиссии, по которому ответчик принял на себя обязательства за вознаграждение совершать действия по поручению истца, от имени истца и за счет истца по поиску потенциальных покупателей ТС, принадлежащего истцу – RENAULT MEGAN SCENIC, с целью его продажи.

Согласно п. 1.3 заключенного договора на момент заключения настоящего договора цена, на условиях которой продается автомобиль, составляет 400 000 рублей.

Согласно п. 3.1 заключенного договора за выполнение поручения по настоящему договору принципал уплачивает агенту основное вознаграждение в размере 20 000 рублей.

Автомобиль, переданный истцом ответчику во исполнение заключенного договора, был продан ответчиком в 2012 году, однако, обязательства по перечислению денежных средств ответчиком исполнено не было.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддерживает, просит взыскать денежные средства по договору комиссии за проданный автомобиль в сумме 380 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей, а так же штраф в пользу потребителя.

Ответчик ООО «ВиАлТех» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, однако по известному суду адресу не находится, согласно выписке из ЕГРЮЛ, место нахождения юридического лица: Санкт-Петербург, ул. Тележная, д. 37 лит. А. При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 119 ГПК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 990 ГК РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и

Поскольку ответчиком ООО «ВиАлТех» нарушены права потребителя Барышева А.С., при этом в защиту его прав в суде выступало общественное объединение потребителей, с ответчика на основании абз. 1 и 2 п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф в размере 195 000 рублей, из которых 50%, то есть 97 500 рублей подлежит перечислению Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс», и сумма в размере 97 500 рублей в пользу Барышева А.С.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ООО «ВиАлТех» в бюджет Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 200 рублей (380 000 – 200 000 x 0,01 + 5 200) + 200 рублей с требований неимущественного характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 167, ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ВиАлТех» в пользу Барышева Александра Сергеевича денежные средства в сумме 380 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей, штрафа в размере 97 500 рублей, а всего: 487 500 (четыреста восемьдесят тысяч пятьсот) рублей.

Взыскать с ООО «ВиАлТех» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» штраф в размере 97 500 (девяносто семь тысяч пятьсот) рублей.

Взыскать с ООО «ВиАлТех» государственную пошлину в доход государства в размере 7 200 (семь тысяч двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через суд, принявший решение.

Судья:

Лиса



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
судьи Симоновой И.Е.

при секретаре Яценко О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с участием представителя истца и представителя ответчика Кузьминой А.В. гражданское дело по иску

Региональной общественной организации «Потребительский альянс «Потребительский альянс» в интересах Синельниковой Елены Владимировны к ООО «РРТ-Северо-Запад» о возврате уплаченных по

предварительному договору денежных средств, взыскании неустойки,

штрафа и компенсации морального вреда,

установил:

Ссылаясь на то, что 24.03.2013г. между истцом и ответчиком ООО «РРТ-Северо-Запад» был заключен предварительный договор №ШВЛ_ЗРА_13_0000717 купли-продажи транспортного средства, в соответствии с условиями которого стороны обязались заключить в будущем договор купли-продажи автомобиля SUBARU FORESTER, который продавец обязался доставить к месту продажи покупателю в срок до 15.05.2013г., заключить основной договор в течение 3 банковских дней с момента его доставки и оплаты покупателем обеспечительных платежей, предусмотренных предварительным договором, однако в установленный договором срок автомобиль доставлен до места продажи, в согласованный сторонами срок основной договор не был заключен и автомобиль передан истцу не был, в связи с чем истица 13.07.2013г. обратилась к ответчику с требованием о расторжении предварительного договора и возврате денежных средств в сумме 760 000 руб., уплаченных по предварительному договору, которое до настоящего времени ответчиком не исполнено, Региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей» обратилась в суд в интересах Синельниковой Е.В. с требованием взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства в сумме 760 000 руб., взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара в сумме 235 600 руб., а также компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб. и штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, из которых 50 % в пользу общественной организации.

В судебном заседании представитель истца доводы иска поддержал.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Басмановой С.Б.

при секретаре Кабардинцевой Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Маханькова Алексея Николаевича, в лице Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» к ООО «Инвестпроект» о взыскании суммы по договору, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Маханьков А.Н., в лице Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» (далее – РОО «ОПЗ СПб «ПотребАльянс»), ссылаясь на Закон РФ «О защите прав потребителей», обратился в суд с иском к ООО «Инвестпроект» и, уточнив заявленные требования, просит взыскать сумму по договору купли-продажи от 12.12.2012 года в размере 60000 руб., неустойку за нарушение сроков предварительно оплаченного товара в размере 55800 руб., компенсации морального вреда в размере 20000 руб., штрафа по 25% от взысканной в пользу потребителя суммы в пользу РОО «ОПЗ СПб «ПотребАльянс» и Маханькова А.Н.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 12.12.2012 года между Маханьковым А.Н. и ООО «Инвестпроект» заключен договор купли-продажи снегохода DINGO T125 4т (заказ № 283326) со сроком поставки 20.01.2013 года, стоимостью 60000 руб. Договор заключен дистанционным способом, путем оплаты счета через Интернет-магазини www.tiu.ru. Обязательства по договору истцом выполнены в полном объеме, обязательства по передаче товара должным образом ответчиком выполнены не были. 12.03.2013 года истцу ООО «Инвестпроект» было выдано гарантийное письмо, согласно которому задолженность по оплате снегохода будет выплачена истцу до 25.03.2013 года, однако до настоящего времени товар покупателю не передан, денежные средства не выплачены, в связи с чем истец обратился в суд с данным иском.

Представитель РОО «ОПЗ СПб «ПотребАльянс» Панарин Д.С. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Маханьков А.Н. о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

В соответствии со ст.103 ГК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины, от уплаты которой был освобожден истец при подаче иска, в доход государства в размере, пропорциональном удовлетворенным требованиям, что составит: 10 800 руб. +200 руб.= 11 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГК РФ, суд

решил:

Взыскать с ООО «РРТ-Северо-Запад» в пользу Синельниковой Елены Владимировны денежные средства, оплаченные по предварительному договору купли-продажи в сумме 760 000 (семьсот шестьдесят тысяч) руб., компенсацию морального вреда в сумме 3 000 (три тысячи) руб. и штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) руб.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с ООО «РРТ-Северо-Запад» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей «Потребительский альянс» штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в сумме 50 000 (пятьдесят тысяч) руб.

Взыскать с ООО «РРТ-Северо-Запад» госпошлину в доход государства в размере 11 000(одиннадцать тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца.

Судья:

Симонова И.Е.

Решение изготовлено в окончательной форме 23.09.2013г.



РЕШИЛ:

Исковые требования Маханькова Алексея Николаевича, в лице Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс», удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Инвестпроект» в пользу Маханькова Алексея Николаевича сумму по договору в размере 60000 руб., неустойку в размере 55800 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Инвестпроект» в пользу Маханькова Алексея Николаевича штраф в размере 31450 руб.

Взыскать с ООО «Инвестпроект» в пользу Региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Санкт-Петербурга «Потребительский Альянс» штраф в размере 31450 руб.

Взыскать с ООО «Инвестпроект» в доход бюджета Санкт-Петербурга расходы по оплате государственной пошлины в размере 3716 руб. 77 коп.

Ответчик вправе подать в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае подачи такого заявления в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления.

Судья:



С.Б. Басманова

*Решение не вступило
в законную силу 03.09.2013 г.
судья С.Б. Басманова И.Е.*